

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. B.W.P.M. van Orsouw  
(lid) : drs. F. Nusse  
Zaaknummer : **T 20180018/2018-32-02**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [naam van de betrokkene]  
Wonende te : [adres van de betrokkene]  
Verder ook te noemen : betrokkene  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie  
Registratienummer sportbond : [registratienummer sportbond]  
Raadsman : mr. L. Westhoff, advocaat

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie  
Gevestigd te : Papendallaan 49, 6816 VD Arnhem  
Verder ook te noemen : de KNWU  
Raadsman : mr. A.H.A. Beijersbergen van Henegouwen

### 3. De procedure

3.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende stukken:

#### *Ter zake van aangifte 1:*

- het aangifteformulier van de KNWU d.d. 31 oktober 2018, met als bijlage onder meer een brief van de KNWU aan betrokkene van 26 september 2018 waaruit volgt dat betrokkene per die datum een ordemaatregel is opgelegd;
- het statusrapport van de Dopingautoriteit d.d. 31 oktober 2018, met als bijlagen onder meer de laboratoriumrapportages inzake de A-analyse en de B-analyse alsmede het dispensatiedocument;
- het verweerschrift van betrokkene d.d. 14 januari 2019;
- de reactie op het verweerschrift van de KNWU d.d. 5 februari 2019;
- de conclusie van de Dopingautoriteit d.d. 27 februari 2019.

#### *Ter zake van aangifte 2:*

- het aangifteformulier van de KNWU d.d. 23 mei 2019;
- het verweerschrift van betrokkene d.d. 19 juni 2019;
- de reactie op het verweerschrift van de KNWU d.d. 26 juni 2019;
- de brief van de zijde van betrokkene d.d. 3 juli 2019 met aanvullende producties;
- de conclusie van de Dopingautoriteit d.d. 29 juli 2019.

- 3.2. Op 1 oktober 2019 heeft de mondelinge behandeling van de beide aangiftes plaatsgevonden. Betrokkene is in persoon verschenen, verzegeld van zijn ouders en broer, alsmede zijn raadsman mr. L. Westhoff en partij-deskundige [naam partij-deskundige]. Namens de KNWU was aanwezig mr. A.H.A. Beijersbergen van Henegouwen en namens de Dopingautoriteit mrs. S. Teitler en A. van der Hoeff.

#### **4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De KNWU heeft – samengevat – van de volgende overtredingen aangifte gedaan:

Aangifte 1:

*Op [datum dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband te [plaats evenement]. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer urinemonster] de stoffen 19-norandrosterone en 19-noretiocholanolone zijn aangetroffen. De analyse van het B-deel van het urinemonster van betrokkene heeft dit bevestigd. Voornoemde stoffen komen voor op de Dopinglijst 2018 behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. Dit levert een overtreding op van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement en mogelijk ook van artikel 8 van het Dopingreglement.*

Aangifte 2:

*Betrokkene is op 14 én 18 juni 2018 geïnjecteerd met Sustanon. Daarmee heeft hij de dispensatievoorwaarden overtreden. Dit levert een overtreding op van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement.*

- 4.2. De KNWU heeft (ter zitting) geconcludeerd tot vrijspraak van aangifte 2 en bewezenverklaring van aangifte 1 en heeft de tuchtcommissie verzocht betrokkene daarvoor een schorsing voor de duur van vier jaar op te leggen en hem in de kosten van deze procedure te veroordelen.
- 4.3. Betrokkene heeft ter zake van aangifte 1 – samengevat – gesteld dat dr. [naam huisarts] hem op 3 augustus 2018 moet hebben geïnjecteerd met Deca-Durabolin in plaats van met Sustanon en dat hij – betrokkene – de grootst mogelijke voorzichtigheid heeft betracht die redelijkerwijs van een atleet kan worden verwacht.

Betrokkene heeft geconcludeerd:

primair:

om hem geen schorsing op te leggen nu geen sprake is van schuld of nalatigheid in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement;

subsidiar:

om te volstaan met een berisping dan wel een verkorte periode van uitsluiting nu geen sprake is van een aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid als bedoeld in artikel 45 van het Dopingreglement;

meer subsidiar:

om hem geen schorsing van twee jaar op te leggen nu geen sprake is van opzet in de zin van artikel 38 van het Dopingreglement;

in alle gevallen: met compensatie van de proceskosten.

Ter zake van aangifte 2 is van de zijde van betrokkene – kort gezegd – aangegeven dat de vermelding in het verweerschrift op de eerste aangifte, dat hij op 14 én 18 juni 2018 een injectie met Sustanon heeft gekregen, een verschrijving betreft. Op eerstgenoemde datum heeft enkel een overleg plaatsgehad tussen dr. [naam huisarts] en de heer [naam medisch specialist] (endocrinoloog). Volgens betrokkene dient dan ook vrijspraak te volgen en dient een deel van de proceskosten voor rekening van de KNWU te komen.

- 4.4. De Dopingautoriteit heeft ten aanzien van aangifte 1 geconcludeerd dat:
- overtreding van artikel 8 van het Dopingreglement niet is aangetoond;
  - wel sprake is van een overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement;
  - de aangetroffen stoffen geen “specifieke stoffen” zijn;
  - betrokkene niet heeft aangetoond hoe de aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen en daarom betrokkene ook niet heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet;
  - omdat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de aangetroffen stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen, hij niet in aanmerking komt voor enige strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement, dan wel op andere gronden;
  - betrokkene een periode van uitsluiting moet worden opgelegd van vier jaar, met ingang van het moment waarop aan hem een ordemaatregel is opgelegd door de KNWU.

Ten aanzien van aangifte 2 heeft de Dopingautoriteit geconcludeerd tot vrijspraak.

## **5. Beoordeling door de tuchtcommissie**

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Betrokkene is lid van de KNWU. Op grond van de statuten van de KNWU is een lid van de KNWU onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNWU. De KNWU heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak versie 15 september 2015 (hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Ook verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. De KNWU kan daarom in haar aangifte worden ontvangen.

### De overtreding

*Ter zake van aangifte 1:*

- 5.3. Betrokkene heeft op [datum evenement] deelgenomen aan de binnen wedstrijdverband gehouden wielervedstrijd [naam evenement] te [plaats evenement] en is toen door de dienstdoende dopingcontroleofficial van de Dopingautoriteit aangewezen om een dopingcontrole te ondergaan. Hij heeft het dopingcontroleformulier ondertekend en zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.

- 5.4. Betrokkene heeft geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.5. Uit het statusrapport met betrekking tot het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6347479 blijkt dat in dit urinemonster 19-norandrosterone en 19-noretiocholanolone zijn aangetroffen. Volgens de Dopinglijst 2018 behorende bij het Dopingreglement zijn de aangetroffen stoffen binnen wedstrijdverband verboden stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, het gebruik van een verboden stof vormt een overtreding van artikel 4 van het Dopingreglement.
- 5.6. Betrokkene heeft binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. De analyse van dit B-deel heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2018.
- 5.7. Het dopingcontrolelaboratorium heeft op 10 oktober 2018 aan de Dopingautoriteit gerapporteerd dat het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 6347479 de aanwezigheid van 19-norandrosterone en 19-noretiocholanolone in het A-monster bevestigt. De Dopingautoriteit heeft betrokkene en de KNWU bij brief van 11 oktober 2018 bericht dat zij de uitslag van de analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene als definitief en bindend heeft aangemerkt. De aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen staat daarmee vast.
- 5.8. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt naar het oordeel van de tuchtcommissie zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.9. Betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stoffen en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.
- 5.10. De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
  - het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.11. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat betrokkene de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement heeft overtreden.

- 5.12. Voor wat betreft de aan betrokkene verweten overtreding van artikel 8 van het Dopingreglement overweegt de tuchtcommissie als volgt. Bedoeld artikel bepaalt dat bezit, op enig moment of enige plaats, van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode, een dopingovertreding vormt. Anders dan de KNWU, is de tuchtcommissie, met de Dopingautoriteit, van oordeel dat niet is aangetoond dat betrokkene in het bezit is geweest van de (ook) buiten wedstrijdverband verboden stof Nandrolon. Overtreding van voormeld artikel acht de tuchtcommissie dan ook niet bewezen zodat betrokkene van dat deel van de aangifte zal worden vrijgesproken.

*Ter zake van aangifte 2:*

- 5.13. Met partijen is de tuchtcommissie van oordeel dat overtreding van hetgeen betrokkene in aangifte 2 is verweten niet is bewezen en dus vrijspraak dient te volgen. Daartoe wordt overwogen dat in het medisch journaal ter zake van 14 juni 2018 is genoteerd: “-> *im herh cfr overleg met B [naam medisch specialist]*” en de praktijkassistente van dr. [naam huisarts] in haar e-mail van 25 juni 2019 schrijft: “*In opdracht van [naam huisarts] laat ik u hiermede weten dat 14/6 inderdaad verwijst naar overleg dat de dokter had met dr. [naam medisch specialist].*” Dit onderschrijft het standpunt van betrokkene dat hij op die dag niet met Sustanon is geïnjecteerd en terzake van de zijde van betrokkene in diens verweerschrift op de eerste aangifte inderdaad sprake is geweest van een verschrijving. Dat betrokkene op 14 én 18 juni 2018 is geïnjecteerd met Sustanon is dus niet komen vast te staan.

De strafmaat

- 5.14. Aangezien de overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement zijn bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.15. Ten aanzien van de overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement bepaalt artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement dat indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake is geweest van opzet.
- 5.16. De vraag ligt dus voor of er bij het begaan van de overtreding aan de zijde van betrokkene sprake was van opzet als bedoeld in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft gesteld dat hij geen opzet heeft gehad op het begaan van de dopingovertreding. Op grond van het bepaalde in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement wordt het door de sporter aangedragen bewijs gewogen op basis van waarschijnlijkheid.
- 5.17. Betrokkene heeft gesteld dat de aangetroffen stoffen in zijn lichaam moeten zijn gekomen door een foutieve injectie van dr. [naam huisarts] op 3 augustus 2018, namelijk een injectie Deca-Durabolin in plaats van Sustanon. De tuchtcommissie constateert evenwel dat betrokkene daarvan geen bewijs heeft aangedragen. Dr. [naam huisarts] heeft, zo is in het verweerschrift d.d. 14 januari 2019 onder randnummer 10 vermeld, in het op 4 januari 2019 plaatsgevonden gesprek met de gemachtigde van betrokkene en dr. De Boer aangegeven geen herinnering te hebben aan de behandeling en baseert zich op het medisch dossier waaruit een injectie met Deca-Durabolin niet blijkt. Voorts gaf dr. [naam huisarts] aan dat het medicijn Deca-Durabolin niet in zijn praktijk aanwezig zou kunnen zijn. Betrokkene heeft verschillende argumenten opgeworpen en geconcludeerd dat het medisch dossier dat dr. [naam huisarts] van betrokkene heeft bijgehouden, onjuist zou zijn. De door betrokkene aangevoerde argumenten zijn door de Dopingautoriteit uitvoerig besproken en betwist.

Betrokkene heeft op die weerspreking van de Dopingautoriteit niet, althans in onvoldoende mate, gereageerd terwijl daartoe alle aanleiding was.

Als gevolg daarvan en gezien de betwisting van dr. [naam huisarts] is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene er niet in is geslaagd aan te tonen dat de verboden stoffen door een injectie van dr. [naam huisarts] op 3 augustus 2018 in zijn lichaam is gekomen. Gelet op het voorgaande concludeert de tuchtcommissie mede dat betrokkene er niet in is geslaagd om aan te tonen dat van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting in beginsel vier jaar bedraagt.

- 5.18. Nu de tuchtcommissie de uitlatingen van betrokkene en diens ouders tijdens het gesprek met de Dopingautoriteit op 26 september 2018 niet voor het bewijs heeft gebezigd, hoeft op het verzoek van betrokkene, tot uitsluiting van die uitlatingen van het bewijs, niet te worden beslist.
- 5.19. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 van het Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 van het Dopingreglement).
- 5.20. Voor de toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 van het Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stoffen in zijn lichaam zijn gekomen. Aan deze eis heeft betrokkene, zoals hiervoor overwogen, niet voldaan. Betrokkene komt daarom niet in aanmerking voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement.
- 5.21. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 tot en met 49 van het Dopingreglement bedoelde niet-schuldgerelateerde strafverminderingsoorzaken zich in deze zaak voordoen.
- 5.22. De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.23. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting in het kader van de oplegging van een ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. De KNWU heeft betrokkene met ingang van 26 september 2018 een ordemaatregel opgelegd. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 26 september 2022.

#### De kostenveroordeling

- 5.24. Betrokkene heeft ervoor gepleit om een deel van de proceskosten voor rekening te brengen van de KNWU omdat zij ten onrechte de tweede aangifte heeft gedaan. De tuchtcommissie ziet daarvoor geen aanleiding. De ratio achter een kostenveroordeling is, dat degene die verantwoordelijk is voor het doen ontstaan van de kosten van een procedure, die kosten moet dragen. Bij een vrijspraak zal daarom in de regel de bond die kosten moeten dragen, bij een veroordeling de sporter. Vooropgesteld wordt dat het hier gaat om één zaak, met weliswaar twee aangiftes, en dat een deel van de verweten overtredingen wél bewezen is verklaard en daarvoor ook een sanctie wordt opgelegd. Het verzoek van betrokkene ziet ook enkel op de kosten verband houdend met de tweede aangifte. De tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene zelf heeft gesteld dat hij op 14 en 18 juni 2018 met Sustanon is geïnjecteerd. De Dopingautoriteit heeft daarop in haar conclusie van 27 februari 2019 gereageerd en aangegeven dat zij met de bond zal overleggen over een aangifte met betrekking tot het overtreden van de dispensatievoorwaarden.

Betrokkene wist aldus vanaf dat moment hoe de Dopingautoriteit het verweer van betrokkene interpreteerde en welk gevolg dat naar haar oordeel zou moeten hebben. De tweede aangifte is op 23 mei 2019 ingediend.

Pas in zijn verweerschrift van 19 juni 2019 stelt betrokkene zich voor het eerst op het standpunt dat zijnerzijds sprake is van een verschrijving. Indachtig de ratio van de kostenveroordeling, stelt de tuchtcommissie vast dat betrokkene zelf heeft veroorzaakt dat de KNWU is overgegaan tot het doen van de tweede aangifte, door zowel het zelf maken van een verschrijving en door na te laten die verschrijving te herstellen voordat de tweede aangifte was gedaan. Daartoe was voldoende tijd en aanleiding.

- 5.25. De tuchtcommissie bepaalt daarom – met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten geheel ten laste van betrokkene komen.

## 6. **Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- spreekt betrokkene vrij van hetgeen hem in aangifte 2 is verweten;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. onder aangifte 1 vermelde overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;
- bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op 26 september 2018;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.220. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNWU te zijn voldaan.

## 7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 13 november 2019

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: